

Exploitation des tests de positionnement de mathématiques

en classes de 2de professionnelle et de 1^{ère} année de CAP

Bilan fonctionnement année scolaire 2025-2026

I. La situation en classe de première année de CAP

1. Population concernée par la démarche

Cette année à nouveau, les professeurs de mathématiques-sciences sont largement entrés dans la démarche académique. 29 établissements, dont les 12 LP de l'académie, 15 LPO et 2 des 3 LP privés, ont repéré et engagé **374 élèves** dans la procédure académique d'exploitation des tests de positionnement (ETDP) avec, selon les cas 1, 2, 3 ou 4 cibles à travailler pour chacun de ces élèves.

Situation en 1 ^{ère} année de CAP					Total en 2025/2026	Total en 2024/2025	Total en 2023/2024	Total en 2022/2023
Nbre de compétences cibles par élève	1	2	3	4	484	439	630	648
Nombre d'élèves	286	67	16	5	374	344	394	402

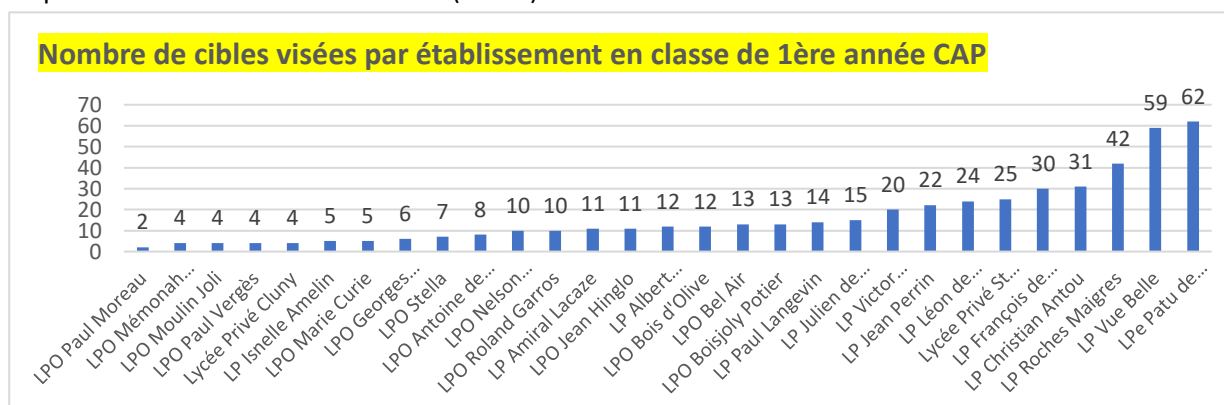
Le nombre d'élèves repérés par les enseignants reste assez stable depuis 4 ans (autour de 375, soit **approximativement 25% des élèves entrants en 1^{ère} année CAP¹**).

2. Les cibles visées, quelle situation en début d'année ?

a. Les cibles : le croisement d'un domaine et d'une compétence

Sur la base des résultats obtenus aux évaluations de rentrée, pour les élèves repérés, les enseignants ont défini des cibles pédagogiques, chacune résultant du croisement d'un « domaine » disciplinaire et d'une « compétence » transversale.

484 cibles sont identifiées en début d'année, une donnée voisine de celle constatée l'an dernier (439), mais sensiblement moindre à celles observées au cours des années 2022/2023 et 2023/2024. La situation selon les établissements reste très variable avec une moyenne de 16 cibles visées par lycée et une forte dispersion selon les contextes locaux ($\sigma=15$).



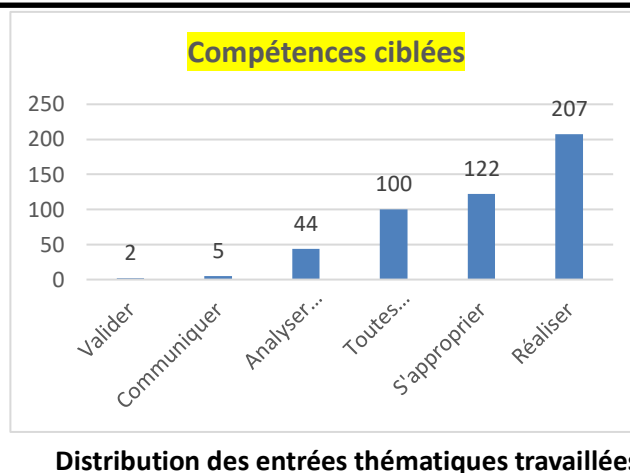
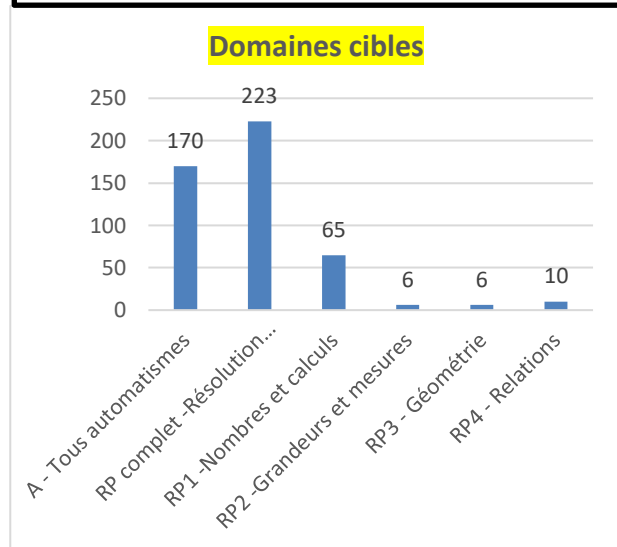
¹ Effectif en 1^{ère} année de CAP voisin de 1500.

Les cibles privilégiées portent principalement :

- pour les « domaines » de contenus sur les entrées : « Automatismes » (170 cibles) et « Résolution de problèmes – tous domaines » (223 cibles)
- pour les compétences : « Réaliser » (207) et « s’Approprier » (122)

Les 2 cibles prioritaires concernent les couplages suivants :

- « Automatismes » et « Réaliser » (153 cibles)
- « Résolution de problèmes – tous domaines » et « s’Approprier » (110 cibles)



Les différents croisements Domaine/Compétence sont présentés ci-après :

Cible / Domaines	Compétences	Analyser Raisonner	Communiquer	Réaliser	S'approprier	Toutes compé- tences	Valider	Total gé- néral
A - Tous automatismes		1	1	153	5	10		170
RP complet -Résolution de problèmes tous do- maines		41	4	50	110	16	2	223
RP1 -Nombres et calculs		2		2	6	55		65
RP2 - Grandeurs et me- sures					1	5		6
RP3 - Géométrie				1		5		6
RP4 - Relations				1		9		10
Total général		44	5	207	122	100	2	480

b. Quelle ambition en matière de développement des compétences et de réponse aux besoins constatés ?

A chaque cible sont associés :

- un niveau de maîtrise initiale mesuré en début d’année et
- un niveau « visé » de maîtrise dont l’atteinte est attendue en cours d’année.

4 niveaux de maîtrise sont retenus et à chacun correspond un indice chiffré selon le positionnement suivant :

Niveaux de maîtrise de compétence

Indice chiffré associé

Absence de réponse / Absence totale de maîtrise	0	Niveau initial repéré en début d'année : « 0 » ou « 1 »
Maîtrise insuffisante	1	
Maîtrise partielle	2	Niveau « visé », au choix de l'enseignant : « 2 » ou « 3 »
Maîtrise totale	3	

Cette année, les enseignants ont repéré 205 cibles pour lesquels les élèves présentaient une absence totale de maîtrise (indice « 0 ») mais aussi 274 cibles concernant des élèves dont les niveaux de maîtrise ont été évalués comme « très insuffisants » (indice « 1 »). L'ambition pédagogique la plus courante a consisté à accompagner une progression vers 2 niveaux de maîtrise au-delà de celui établi lors du bilan initial (« 0 » vers « 2 » et « 1 » vers « 3 »)

Niveau initial identifié	Niveau visé		Nombre de cibles
	2	3	
0	171	34	205
1	100	174	274
Nombre de cibles	271	208	479

3. Constat de fin d'année

On note que seules 185 des 485 cibles établies en début d'année sont atteintes, soit **38,5% de réussite brute**. Ce taux est plus faible que ceux observés en 2024/2025 (48,5%) et en 2023/2024 (45%), mais assez proche du taux de 2022/2023 (37%)

Bilan de fin d'année (vivier : les élèves repérés en début d'année)		Total
Cibles atteintes		185
Cibles non atteintes		300
Total général		485

Parmi les cibles les plus travaillées, on relève une certaine stabilité dans les taux de réussite, autour de 40%, cela indépendamment du domaine ou de la compétence visés. **En d'autres termes, la réussite des élèves, à savoir l'atteinte d'un niveau visé de compétences, ne semble pas liée à la nature de l'objet de travail.**

Cible / Domaines	Compétences	Analyser Raisonner	Communiquer	Réaliser	S'approprier	Toutes compétences	Valider	Total général
A - Tous automatismes		1 (100%)	0 (0 %)	62 (40,5%)	2 (40%)	4 (40%)		69 (40,6%)
RP complet -Résolution de problèmes tous domaines		12 (29,3%)	2 (50%)	19 (38%)	42 (38,2%)	10 (62,5%)	1 (50%)	86 (38,6%)
RP1 -Nombres et calculs		1 (50%)		1 (50%)	2 (33,3%)	18 (32,7%)		22 (33,8%)
RP2 - Grandeurs et mesures					1 (100%)	1 (20%)		2 (33,3%)
RP3 - Géométrie				0 (0 %)		1 (20%)		1 (16,7%)
RP4 - Relations				0 (0%)		2 (22,2%)		2 (20%)
Total général		14 (31,8%)	2 (40%)	82 (39,6%)	47 (38,5%)	36 (36%)	1 (50%)	182 (37,9%)

Tableau présentant le nombre de cibles atteintes

(% de réussite par rapport aux cibles identifiées en début d'année)

Le détail des résultats montre par ailleurs que la meilleure réussite est observée lorsqu'on vise le passage du palier « 1 » vers le palier « 2 » (49 % de réussite).

Les passages les plus fréquemment retenus par les enseignants, du palier « 0 » vers « 2 » et du « 1 » vers « 3 », montrent des niveaux d'atteinte voisins de 36,5%

Niveau initial identifié	Niveau visé		Total général
	2	3	
0	62 (36,3%)	6 (17,6%)	68 (33,2%)
1	49 (49%)	64 (36,8%)	113 (41,2%)
Total général	111(40,9%)	70 (33,7%)	181 (37,8%)

Les taux de réussite renvoyés selon les établissements montrent quant à eux des performances sensiblement différentes sans qu'il ne semble évident de lier ces résultats à l'origine des élèves, à leur spécialité de diplôme, au nombre d'élèves faisant l'objet d'un suivi, ni au domaine de spécialité du diplôme (Tertiaire/Production) :

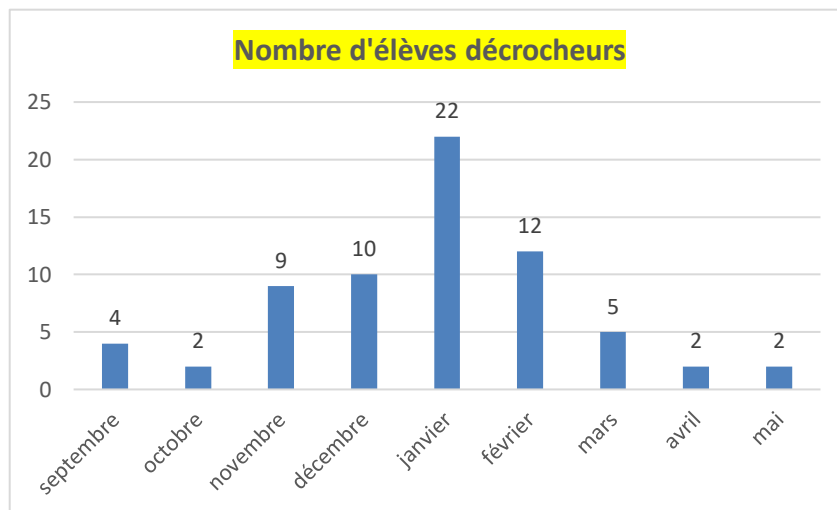
Etablissement	Nbre de cibles posées en début d'année	Nbre de cibles atteintes	% de cibles atteintes
Lycée Privé Cluny	4	0	0,0%
Lycée Privé St François XAVIER	25	3	12,0%
LP Isnelle Amelin	5	1	20,0%
LPO Boisjoly Potier	13	3	23,1%
LP Roches Maigres	42	10	23,8%
LPO Antoine de Saint-Exupéry	8	2	25,0%
LPO Mémonah Hintermann	4	1	25,0%
LPO Moulin Joli	4	1	25,0%
LP Jean Perrin	22	6	27,3%
LP François de Mahy	30	9	30,0%
LPO Patu de Rosemont	62	19	30,6%
LPO Bel Air	13	4	30,8%
LP Léon de Lepervanche	17	6	35,3%
LP Paul Langevin	14	5	35,7%
LP Vue Belle	59	24	40,7%
LPO Bois d'Olive	12	5	41,7%
LPO Georges Brassens	6	3	50,0%
LPO Nelson Mandela	10	5	50,0%
LPO Roland Garros	10	5	50,0%
LP Christian Antou	31	16	51,6%
LPO Jean Hinglo	11	6	54,5%
LPO Stella	7	4	57,1%
LP Albert Ramassamy	12	7	58,3%
LP Julien de RONTAUNAY	15	9	60,0%
LP Amiral Lacaze	11	7	63,6%
LP Victor Schoelcher	20	13	65,0%
LPO Paul Vergès	4	3	75,0%
LPO Marie Curie	5	4	80,0%
LPO Paul Moreau	2	2	100,0%
Total général	478	183	38,3%

Ces résultats nous portent à nous interroger sur le ou les motifs pouvant expliquer la variabilité de la performance selon les lycées : repérage spécifique des élèves ? démarche pédagogique spécifique ? accompagnement spécifique ?

Une enquête de terrain sera conduite l'an prochain pour creuser la solidité de ces trois hypothèses.

4. Impact des élèves décrocheurs sur les résultats

Les élèves bénéficiant de la démarche EDTP sont souvent ceux se trouvant le plus proche du décrochage scolaire. Parmi les 374 élèves repérés en début d'année, **68 ne se retrouvent plus dans les bases du dispositif en fin d'année, soit 18,2 % du vivier**. Deux situations d'élèves émergent de cette étude : **abandon de la classe et absentéisme chronique en cours de mathématiques**.



La cinétique d'abandon met en évidence une distribution gaussienne étalée sur l'année avec un pic significatif au mois de janvier.

Si on écarte de l'étude les élèves décrocheurs, le **résultat moyen obtenu en matière d'atteinte des cibles devient 44,3%**, un taux mécaniquement un peu meilleur mais qui reste en-deçà de 50 %.

Bilan de fin d'année (vivier : les élèves non décrocheurs)	
	Total
Cibles atteintes	178
Cibles non atteintes	224
Total général	402

5. Impact du dispositif sur les résultats scolaires d'ensemble en mathématiques

La moyenne établie en mathématiques en début d'année pour le vivier des 374 élèves entrant dans le dispositif est de 7,4 sur 20 ($\sigma=3,5$). Cette moyenne s'élève à 9,8 en fin d'année ($\sigma=3,5$), traduisant une progression d'ensemble dans la discipline de **près de 2,5 points**. On relativisera légèrement ce résultat en indiquant que les élèves décrocheurs, dont la moyenne en début d'année est de 6,6, ne sont plus pris en compte dans l'évaluation de fin d'année.

D'autre part, si on restreint le vivier aux élèves pour lesquels au moins une cible visée sera atteinte en cours d'année, la moyenne en mathématiques passe de 8,6 en début d'année ($\sigma=3,7$) à 12,1 en fin d'année ($\sigma=2,6$).

Ces derniers éléments, plutôt positifs, nous conduisent à penser que l'action spécifique conduite dans le cadre de la démarche EDTP contribue sans doute, à côté des autres actions déployées par les enseignants, au renforcement des élèves dans la discipline.

II. La situation en classe de 2de BAC PRO

1. Population concernée par la démarche

En 2de BAC PRO également, on dénombre 30 établissements, dont 11 LP de l'académie, 17 LPO et 2 des 3 LP privés, engagés dans la démarche. Cette année, les enseignants ont retenu **558 élèves** dans la procédure académique d'exploitation des tests de positionnement (ETDP), soit environ 14% des effectifs scolarisés à ce niveau. Ils ont repéré **732 cibles**, soit une baisse de plus de 20% au regard des données constatées les années précédentes. Pour 442 élèves, soit une très large majorité des élèves identifiés pour entrer dans la démarche, le suivi spécifique porte sur une seule compétence (79,2% d'entre-eux).

Situation en 2de BAC PRO					Total en 2025/2026	Total en 2024/2025	Total en 2023/2024	Total en 2022/2023
Nbre de compétences cibles par élève	1	2	3	4	732	935	1002	1119
Nombre d'élèves	442	80	36	0	558	728	694	687

2. Les cibles visées, quelle situation en début d'année ?

a. Les cibles

Comme en CAP, les cibles pédagogiques résultent du croisement d'un « domaine » disciplinaire et d'une « compétence » transversale. En 2de BAC PRO, on identifie 5 domaines et 6 compétences :

Domaines	Compétences
Tous domaines	Toutes compétences
Nombres et calculs	S'approprier
Organisation et gestion de données, fonctions	Analyser Raisonner
Espace et géométrie	Réaliser
Automatismes	Valider
	Communiquer

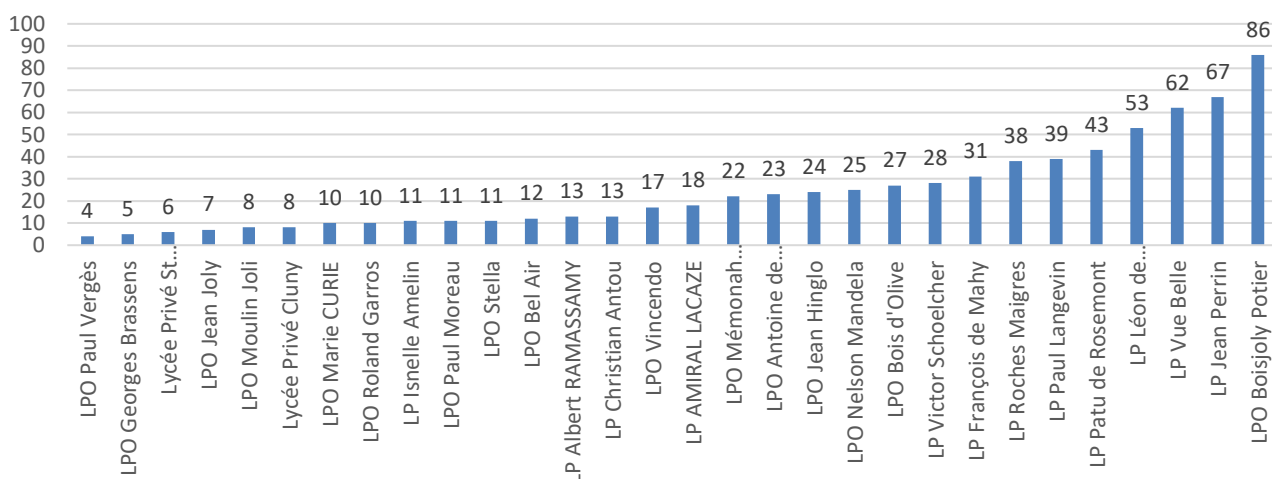
Les positionnements qui sont faits en début d'année permettent de repérer 5 niveaux de maîtrise, les trois premiers renvoyant à des insuffisances orientant vers une entrée dans le dispositif, les 2 derniers étant les niveaux à viser en fin d'année.

Niveaux de maîtrise de compétence	Indice associé	
Absence de réponse / absence totale de maîtrise	0	Niveau initial
Peu de maîtrise ("A besoins")	1	Niveau initial
Maîtrise insuffisante (fragile)	2	Niveau initial
Maîtrise satisfaisante	3	Niveau visé
Très bonne maîtrise	4	Niveau visé

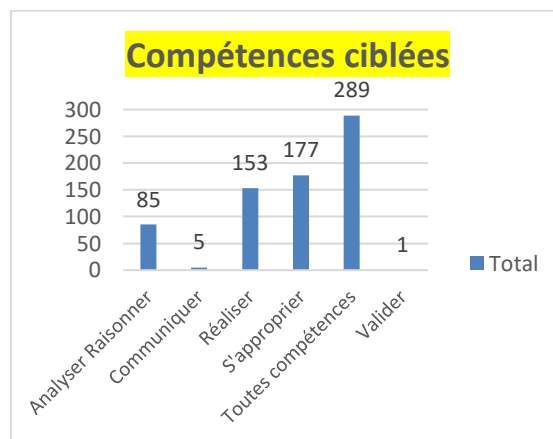
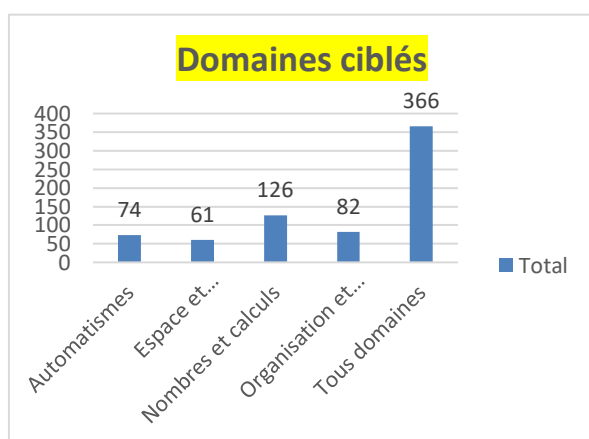
b. Positionnement de début d'année

On relève une moyenne de 24, 4 cibles par établissement avec une variabilité très forte, et comme en CAP, le nombre d'élèves engagés dans la démarche n'est pas proportionnel aux effectifs.

Nombre de compétences travaillées en 2de BAC PRO par lycée



Les professeurs ont massivement retenu de travailler, d'une part « tous les domaines », et d'autre part, « toutes les compétences » :



Dans le détail, les cibles prioritaires concernent les **couplages** suivants :

- « S'approprier » et « Tous domaines » (160 cibles)
- « Toutes compétences » et « Nombres et calculs » (114 cibles)

Le couplage « tous domaines » et « toutes compétences », qui n'est pas recommandé dans le cadre de la démarche, affiche toutefois 42 cibles.

Cible \ Compétence	Analyser Raisonner	Communi-quer	Réaliser	S'approprier	Toutes compétences	Valider	Total gé-néral
Automatismes	1		62	3	8		74
Espace et géométrie	5		1	4	51		61
Nombres et calculs	1		6	4	114	1	126
Organisation et gestion de données, fonctions	3			6	73		82
Tous domaines	75	5	84	160	42		366
Total général	85	5	153	177	288	1	709

c. Ambition visée

On notera tout d'abord qu'une majorité des élèves repérés relève plutôt du niveau « 1 » que du niveau « 0 ». Ensuite, les enseignants se donnent majoritairement deux objectifs de progression : en premier lieu, de « 1 » à « 3 » pour 54,4 % d'entre-eux, puis de « 0 » à « 3 » à 33,1 %, cette configuration concernant les élèves les plus à besoin en mathématiques.



	Niveau visé		
Niveau initial identifié	3	4	Total général
0	235	1	236
1	386	22	408
2	17	48	65
Total général	638	71	709

3. Bilan de fin d'année

Au bilan, seules 260 cibles sont atteintes en fin d'année, soit 36,6 % de réussite brute, un positionnement voisin de celui observé en CAP.

Ce taux continue toutefois de reculer, après ceux observés en 2024/2025 (40,8%), en 2023/2024 (47,7%) et en 2022/2023 (49%).

Bilan de fin d'année (vivier : les élèves repérés en début d'année)	Total
Cibles atteintes	260
Cibles non atteintes	450
Total général	710

De façon similaire au constat fait en CAP, pour les cibles les plus travaillées, le taux de réussite est dans l'ensemble stable autour du taux moyen, seuls deux domainesregistrent un taux supérieur à 44%. **Ces éléments confirment ici que la réussite des élèves, à savoir l'atteinte d'un niveau visé de compétences, ne semble pas liée à la nature de l'objet de travail.**

Cibles	Compétences	Analyser Raisonner	Communiquer	Réaliser	S'approprier	Toutes compétences	Total général
Domaines							
Automatismes	0 (0%)			22 (35,5%)	0 (0%)	4 (50%)	26 (35,1%)
Espace et géométrie	3 (60%)			1 (100%)	1 (25%)	22 (43,1%)	27 (44,3%)
Nombres et calculs				3 (50%)	0 (0%)	34 (29,8%)	37 (29,4%)
Organisation et gestion de données, fonctions	2 (66,7%)				2 (33,3%)	34 (46,6%)	38 (46,3%)
Tous domaines	22 (29,3%)	2 (40%)		28 (33,3%)	61 (38,1%)	19 (45,2%)	132 (36,1%)
Total général	27 (31,8%)	2 (40%)		54 (35,3%)	64 (36,2%)	113 (39,1%)	260 (36,6%)

Tableau présentant le nombre de cibles atteintes
 (% de réussite par rapport aux cibles identifiées en début d'année)

Les données suivantes renvoient deux informations cohérentes sur le taux de réussite, d'autant meilleur :

- que le niveau visé est proche du niveau initial identifié
- que le niveau initial de l'élève est meilleur

Niveau initial identifié	Niveau final visé		Total général
	3	4	
0	59 (25,1%)	1 (100%)	60 (25,4%)
1	159 (41,2%)	7 (31,8%)	166 (40,7%)
2	10 (58,8%)	23 (47,9%)	33 (50,8%)
Total général	228 (45,7%)	31 (43,7%)	259 (36,5%)

A l'image du constat posé en CAP, les taux de réussite sont très variables selon les établissements, sans qu'il ne semble évident d'y trouver une caractéristique propre à la classe (origine des élèves, leur spécialité de diplôme, le nombre d'élèves faisant l'objet d'un suivi, le domaine de spécialité du diplôme - Tertiaire/Production-) :

Etablissement	Nbre de cibles posées en début d'année	Nbre de cibles atteintes en fin d'année	Pourcentages
Lycée Privé Cluny	8	0	0,0%
Lycée Privé St François XAVIER	6	0	0,0%
LPO Bois d'Olive	27	1	3,7%
LPO Georges Brassens	5	1	20,0%
LPO Nelson Mandela	25	5	20,0%
LP Roches Maigres	38	10	26,3%
LP Victor Schoelcher	28	8	28,6%
LPO Boisjoly Potier	86	25	29,1%
LP Albert RAMASSAMY	13	4	30,8%
LP François de Mahy	31	10	32,3%
LPO Bel Air	12	4	33,3%
LP Vue Belle	62	22	35,5%
LPO Paul Moreau	11	4	36,4%
LPO Jean Hinglo	24	9	37,5%
LP Léon de Lepervanche	53	20	37,7%
LP Christian Antou	13	5	38,5%
LP Paul Langevin	39	15	38,5%
LPO Marie CURIE	10	4	40,0%
LPO Jean Joly	7	3	42,9%
LPO Antoine de Saint-Exupéry	23	10	43,5%
LP AMIRAL LACAZE	18	8	44,4%
LP Jean Perrin	67	32	47,8%
LPO Moulin Joli	8	4	50,0%
LPO Paul Vergès	4	2	50,0%
LP Patu de Rosemont	43	23	53,5%
LPO Mémonah Hintermann	22	12	54,5%
LPO Roland Garros	10	6	60,0%
LPO Vincendo	17	13	76,5%

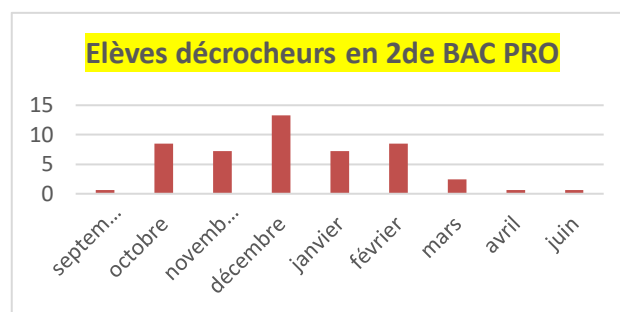
Total général	710	260	36,6%
----------------------	------------	------------	--------------

L'enquête de terrain qui sera conduite l'an prochain visera à observer les pratiques pédagogiques et à interroger trois hypothèses pouvant expliquer la variabilité de la performance selon les lycées : le repérage spécifique des élèves, la démarche pédagogique spécifique et l'accompagnement spécifique mis en place à l'échelle de la classe ou de l'établissement.

4. Impact des élèves décrocheurs sur les résultats

Les enseignants ont identifié **49 élèves décrocheurs** (au sens : départ de la classe ou absentéisme chronique en mathématique), soit environ **8,8 % des élèves repérés, une situation plus favorable qu'en CAP.**

La cinétique d'abandon met en évidence un **pic en décembre** avec une situation haute du mois d'octobre au mois de février.



Si on écarte de l'étude les élèves décrocheurs, le **résultat moyen obtenu en matière d'atteinte des cibles approche 41 %**, une légère amélioration au regard du taux observé pour le vivier complet des élèves, mais qui reste en-deçà de 50 %.

Bilan de fin d'année (vivier : les élèves non décrocheurs)	
	Total
Cible atteinte	258
Pas atteint	371
Total général	629

5. Impact du dispositif sur les résultats scolaires d'ensemble en mathématiques

La moyenne établie en mathématiques en début d'année pour le vivier des 558 élèves entrant dans le dispositif est de 7,5 sur 20 ($\sigma=3,2$). Cette moyenne s'élève à 10,1 en fin d'année ($\sigma=3,5$), traduisant une **progression d'ensemble dans la discipline de plus de 2,5 points**. Il convient cependant de préciser que les élèves décrocheurs, dont la moyenne en début d'année est de 5,5, ne sont plus pris en compte dans l'évaluation de fin d'année.

D'autre part, si on restreint le vivier aux élèves pour lesquels au moins une cible visée sera atteinte en cours d'année, la moyenne en mathématiques passe de 7,8 en début d'année ($\sigma=3,2$) à 11,1 en fin d'année ($\sigma=3,5$).

A nouveau, les résultats produits semblent montrer un apport positif dans la consolidation des connaissances et des compétences en mathématiques chez les élèves bénéficiaires du dispositif.

III. Projection en 2026/2027

Il n'est pas attendu d'évolution dans la forme des tests d'évaluation qui seront proposés en 2026/2027, ni dans les modalités d'évaluation, ni dans les ressources qui seront remises aux enseignants pour leur pleine exploitation pédagogique.

La démarche académique EDTP sera reconduite en mathématiques dans la voie professionnelle avec l'apport de deux dispositions nouvelles :

- Les élèves repérés et qui auront fait l'objet d'un suivi spécifique repasseront en fin d'année une partie du test déjà proposé en septembre². Il s'agira d'apprécier de façon précise les progrès des élèves.
- Une enquête de terrain visera à interroger le repérage des élèves, la démarche pédagogique et les modalités de l'accompagnement spécifique dans la qualité des résultats obtenus.

Il s'agira également de renforcer l'accompagnement des enseignants avec pour objectif de viser de meilleurs taux de réussite dans l'atteinte des cibles travaillées chez les élèves bénéficiant du dispositif.

² Les productions élèves renvoyées par la DEPP, en CAP : la partie « Résolution de problèmes » - En BAC PRO : la partie « Automatismes »

Annexe 1 : cadre de la stratégie académique

Exploitation des tests de positionnement réalisés en classes de seconde professionnelle et de première année de CAP

Stratégie académique 2025 – 2026

Rappel du cadre de référence

Objectifs du test de positionnement :

- Permettre aux équipes pédagogiques, en complément des ressources propres à chaque enseignant, de disposer d'un outil de diagnostic standardisé des compétences de chaque élève en français et en mathématiques, première étape de l'accompagnement personnalisé et du fonctionnement en groupe à effectifs réduits.
- Accompagner le pilotage pédagogique des établissements et enrichir les outils de pilotage académique.

Cette note vise à préciser les recommandations pédagogiques académiques pour la démarche académique d'exploitation des tests de positionnement réalisés en classes de seconde professionnelle et de première année de CAP. La stratégie repose sur l'exploitation des fiches bilans renvoyées par la DEPP à la suite de la passation des tests. Ces bilans donnent lieu, pour chaque élève, à une fiche synthèse pour le test en Français (Exemple en annexe 1) et pour le test en Mathématiques (Exemple en annexe 2). Ils peuvent être ajustés par les professeurs de Français et de Mathématiques pour tenir compte d'autres éléments d'évaluation donnés en début d'année scolaire.

1. Identification des élèves à suivre en priorité

À la suite des tests, le professeur de français d'une part, et le professeur de mathématiques d'autre part, repèrent les élèves les plus fragiles présentant une ou plusieurs compétences absentes ou peu maîtrisées.

2. Arrêt des objectifs cibles de formation

Pour chacun des élèves précédemment identifiés, le professeur de français et le professeur de mathématiques arrêtent des objectifs cibles en fixant, pour les compétences insuffisamment développées, un niveau de maîtrise à atteindre au plus tard en fin d'année (matérialisé avec des croix vertes en annexes 1 et 2).

3. Contractualisation

Les objectifs cibles sont expliqués et communiqués aux élèves concernés ainsi qu'aux familles. Il conviendrait que cette présentation soit assurée conjointement par le professeur de français et de mathématiques afin d'afficher la mobilisation de l'ensemble de l'équipe pédagogique dans la prise en charge des besoins des élèves.

Ce temps fort dans la relation école-famille doit permettre de présenter un plan d'accompagnement adapté et d'en expliquer le sens et les modalités. Il s'agit d'amener les élèves et leurs parents à dépasser le simple constat des résultats en entrant dans une démarche d'action et de progrès pour atteindre les objectifs fixés.

4. Finalité de la stratégie

La finalité de la démarche pour chaque élève concerné par le repérage consiste en l'atteinte des objectifs cibles, au plus tard en fin d'année scolaire.

5. Opérationnalisation de la stratégie en établissement

Nous recommandons que les professeurs de Français et de Mathématiques présentent le bilan général des tests, le repérage des élèves les plus fragiles et les objectifs cibles à tous les professeurs de l'équipe pédagogique. Cette présentation gagne à être prolongée par une réflexion collective sur la façon dont l'ensemble des disciplines et spécialités peuvent contribuer à l'atteinte de ces objectifs cibles. En effet, chaque professeur est invité à porter une attention particulière aux élèves concernés, pendant ses enseignements ou dans le cadre d'actions spécifiques. Le tableau de croisements des compétences produit par le corps d'inspection contribue à aider les enseignants de chaque discipline ou filière au développement des compétences visées.

L'exploitation des tests doit conduire à une réflexion sur la constitution des groupes de besoins et sur les stratégies pédagogiques à développer, en Français et en Mathématiques.

Toutes les heures de la discipline peuvent être utilisées pour travailler sur les cibles pédagogiques. Cependant, en CAP, l'accompagnement renforcé (AR) sur les heures dédiées à la « consolidation des acquis » sera privilégié.

En seconde BAC PRO, il conviendra plus particulièrement d'exploiter les heures allouées au travail en groupes à effectifs réduits et les moyens du Pacte mobilisés pour accompagner la consolidation des savoirs fondamentaux.

Le ministère met un ensemble de ressources à la disposition des enseignants de Français et de Mathématiques, utiles pour la construction de la stratégie pédagogique et des actions de formation.

- <https://eduscol.education.fr/1501/tests-de-positionnement-de-seconde-et-de-cap>
- <https://www.education.gouv.fr/le-test-de-positionnement-en-debut-de-lycee-7454>

6. Suivi de la construction des compétences cibles

Le professeur de la discipline assure, de façon régulière, un suivi des compétences ciblées. Ce suivi peut reposer sur des évaluations au fil de l'eau, des évaluations diagnostiques spécifiques, l'exploitation des évaluations formatives et sommatives. L'enjeu consiste à ne pas alourdir la charge de travail et donc à mobiliser les modalités les plus souples et les plus adaptées pour assurer ce suivi et l'évaluation des progrès. Les tableaux académiques de positionnement des niveaux de maîtrise feront l'objet de deux remontées académiques :

- une première, en début d'année scolaire, à la suite du repérage des élèves
- une seconde, en fin d'année scolaire, afin de faire le bilan sur l'atteinte des objectifs cibles.

Les membres de l'équipe pédagogique seront informés sur l'avancement des élèves concernés par cette démarche, par exemple à l'occasion des conseils de classe. D'autre part, une mention au bulletin scolaire sur ces résultats pourra être proposée.

Point de vigilance : cette stratégie vise plus particulièrement à accompagner les élèves les plus fragiles. Il convient toutefois de rappeler que l'accompagnement personnalisé et la consolidation des fondamentaux ont pour vocation de répondre aux besoins identifiés chez tous les élèves.

ANNEXE 2 : MATHÉMATIQUES

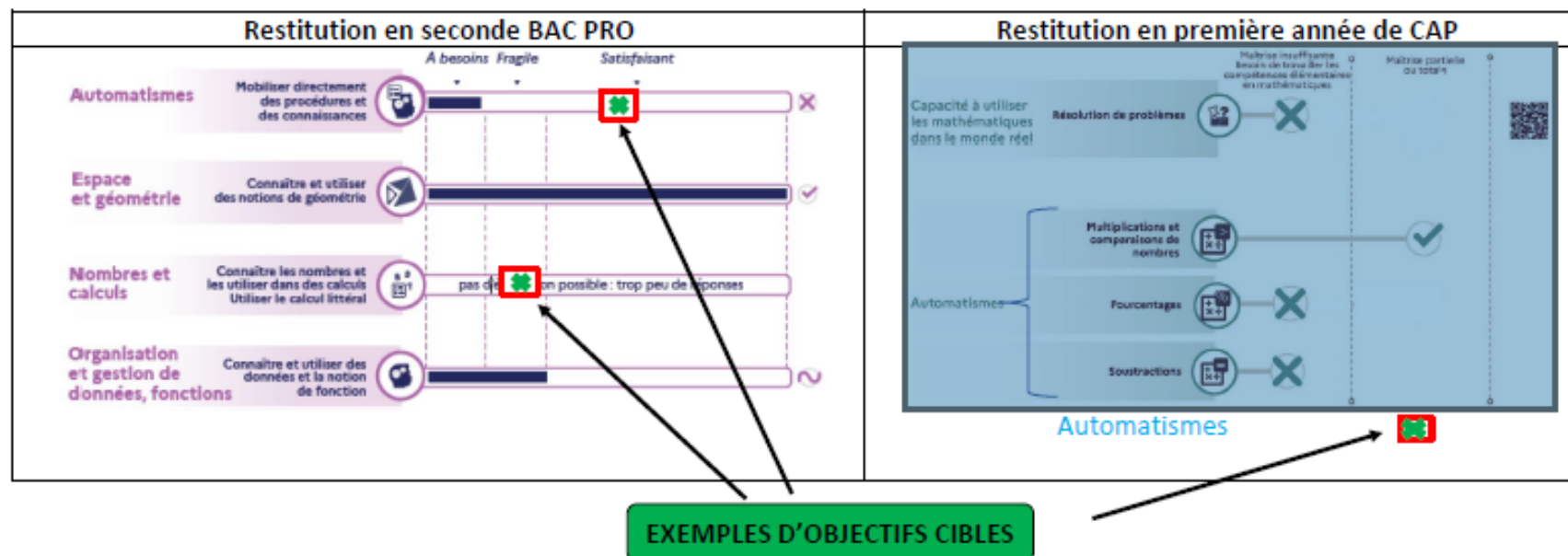


TABLEAU ACADÉMIQUE DE SUIVI DES NIVEAUX DE MAÎTRISE

Classe			Elevé		Mathématiques										
Nom établissement	Niveau de classe : CAP ou 2de PRO (utiliser le menu déroulant)	Nom de la Classe	Nom	Prénoms	Intitulé domaine disciplinaire ciblé	Intitulé compétence ciblée	Niveau initial (identifié)	Niveau visé	Niveau intermédiaire n°1 (Décembre 2024)	Niveau intermédiaire n°2 (Mars 2025)	Niveau en fin d'année (Mai-Juin 2025)	bilan	Déroulé : Si oui, indiquer le mois	mathématiques début d'année scolaire (avant vacances de Toussaint)	Note de mathématiques fin d'année scolaire
XXXX	2de PRO	CD000	Nom1	Alph1	Tous domaines	Analyser-Raisonner	1	3				Pas atteint			
XXXX	2de PRO	CD000	Nom2	Alph2	Automatismes	Réaliser	2	3				Pas atteint			
XXXX	2de PRO	CD000	Nom3	Alph3	Nombres et calculs	Toutes compétences	0	3				Pas atteint			

Annexe 2 : guide d'utilisation des niveaux de maîtrise

TESTS DE POSITIONNEMENT - GUIDE D'UTILISATION DU TABLEAU ACADEMIQUE DE SUIVI DES NIVEAUX DE MAÎTRISE –

ANNÉE SCOLAIRE 2025/2026 - EN 1^{ère} année de CAP

Pour les élèves de première année de CAP, la DEPP renvoie une restitution globale du test de résolution de problèmes. Une analyse des résultats permettrait d'identifier le ou les domaines, et la ou les compétences insuffisamment maîtrisées par les élèves. En complément, vous pouvez également vous appuyer sur le test diagnostique de début d'année pour repérer les points à travailler avec les élèves en grande difficulté. Point de vigilance : la DEPP renvoie le détail par sous-domaines pour le test d'automatismes. Pour autant les automatismes seront traités de manière globale dans le tableau de suivi. **Pour la remédiation des difficultés constatées, quatre approches peuvent être envisagées :**

- (1) Une entrée privilégiant la « Résolution de problèmes – Tous domaines », dans ce cas il faudra cibler une ou deux compétences en regard
- (2) Une entrée par domaine non-maîtrisé, dans ce cas il faudra retenir « Toutes les compétences » pour chacun des domaines ciblés.
- (3) Une entrée par compétence non maîtrisée, dans ce cas il faudra retenir « Tous domaines » pour chacune des compétences ciblées.
- (4) Une entrée par les **automatismes**, dans ce cas il faudra retenir la compétence « Réaliser ».

a. Présentation du contenu des menus déroulants du tableau

Colonne E		Colonne F		
Intitulé DOMAINE ciblé	Intitulé COMPÉTENCES ciblée	Niveau initial identifié	Niveau visé	Niveau intermédiaire n°1 (décembre 2023)
Résolution de problèmes	S'approprier	0	2	0
Géométrie	Analyser Raisonner	1	3	1
Grandeurs et mesures	Réaliser			2
Nombres et calculs	Valider			3
Relations	Communiquer			
Automatismes	Toutes compétences			

Colonnes

G à K

Niveau de maîtrise de compétence	Numéro associé	Niveau initial
Avance de réponse	0	Niveau initial
Maîtrise insuffisante	1	Niveau initial
Maîtrise partielle	2	Niveau visé
Maîtrise totale	3	Niveau visé

Recommandations générales :

- 1- Si vous ciblez « Résolution de problèmes - Tous domaines » colonne E, il faut cibler 1 compétence (création d'une ligne) ou 2 compétences (création de deux lignes au nom de l'élève) à travailler colonne F.
- 2- Si vous ciblez un « domaine » précis colonne E, il faut sélectionner « Toutes compétences » colonne F. Vous pouvez également cibler deux domaines à travailler plus particulièrement (il faudra créer deux lignes au nom de l'élève)
- 3- Si vous ciblez une compétence colonne F, il faut sélectionner « Tous domaines » colonne E
- 4- Si vous ciblez « Automatismes » colonne E, il faut sélectionner la compétence « Réaliser » colonne F.

Pour chaque élève bénéficiant du suivi spécifique,

nous recommandons la création de 1 à 3 lignes au maximum

b. Exemples de positionnement des cibles pour un élève

Exemple de restitution renvoyé par la DEPP pour un élève avec des objectifs ciblés arrêtés	Le travail effectué avec cet élève depuis le début de l'année et les résultats du test diagnostique de rentrée, vous ont permis de cibler d'une part les domaines non maîtrisés et d'autre part les compétences non maîtrisées.									
	1. Approche par compétences					2. Approche par domaines				
	Nom Prénom	Intitulé DOMAINE ciblé	Intitulé COMPÉTENCES ciblée	Niveau initial identifié	Niveau visé	Nom Prénom	Intitulé DOMAINE ciblé	Intitulé COMPÉTENCES ciblée	Niveau initial identifié	Niveau visé
	Elève 1	Résolution de problèmes	S'approprier	1	3	Elève 1	Nombres et calculs	Toutes compétences	1	2
	Elève 1	Résolution de problèmes	Communiquer	1	2	Elève 1	relations	Toutes compétences	1	3
	Elève 1	Automatismes	Réaliser	1	3	Elève 1	Automatismes	Réaliser	1	3
	Elève 2					Elève 2				